



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КОМИ
ул. Орджоникидзе, д. 49а, г. Сыктывкар, 167982
8(8212) 300-800, 300-810, <http://komi.arbitr.ru>, e-mail: info@komi.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Сыктывкар

28 ноября 2014 года

Дело № А29-7060/2014

Резолютивная часть решения объявлена 27 ноября 2014 года, полный текст решения изготовлен 28 ноября 2014 года.

Арбитражный суд Республики Коми в составе судьи Безносиковой М.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Корычевой Е.В., рассмотрев в судебном заседании дело по иску Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Республике Коми и общества с ограниченной ответственностью «Полиграф-Плюс» к администрации муниципального образования муниципального района «Усть-Цилемский» (ИНН: 1120005299, ОГРН: 1061105009954) и индивидуальному предпринимателю Борисову Ивану Васильевичу о признании открытого аукциона и договора аренды недействительными, при участии в заседании от истца: Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Республике Коми Бобков И.Л. – проверен паспорт, Момотова Н.Б. – по доверенности от 06.10.2014, от «Полиграф-Плюс»: Момотова Н.Б. – по доверенности от 26.09.2014, установил:

Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Республике Коми и общество с ограниченной ответственностью «Полиграф-Плюс» (далее – ООО «Полиграф-Плюс», Общество) обратились в суд с иском к администрации муниципального образования муниципального района «Усть-Цилемский» (далее – Администрация) и предпринимателю Борисову Ивану Васильевичу (далее – Предприниматель) о признании открытого аукциона на право заключения договора аренды нежилого помещения в здании типографии, расположенного по адресу: Республика Коми, Усть-Цилемский район, с. Усть-Цильма, ул. Новый квартал, д. 13А, и договора аренды, заключенного с Предпринимателем по результатам указанного аукциона, недействительными.

Требования уточнены заявлением от 23.10.2014 (л.д. 142).

В силу ст.ст. 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд рассмотрел дело в отсутствие представителей ответчиков, надлежащим образом уведомленных о месте и времени судебного заседания.

Администрация отзывом от 16.09.2014 (л.д. 40-43) искивые требования отклонила.

Предприниматель мотивированного отзыва на иск не представил.

Исследовав материалы дела, суд установил следующее.

18.02.2014 Администрация постановила провести аукцион на право заключения договора аренды нежилого помещения в здании типографии, открытый по составу участников с открытой формой подачи предложений о цене не позднее 28.03.2014 (Постановление № 02/333, л.д. 23-24).

Дата окончания срока подачи заявок на участие в аукционе – 17.03.2014 (л.д. 55).

Извещение о проведении аукциона было размещено на официальном сайте торгов 21.02.2014.

17.03.2014 с целью участия аукциона в Администрацию поступило 2 заявки – от ООО «Полиграф-Плюс» (л.д. 71-89) и от Предпринимателя (л.д. 63-70).

Согласно протокола рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 18.03.2014 (л.д. 59) аукционной комиссией принято решение о допуске к аукциону Общества и Предпринимателя.

Также названным протоколом установлена новая дата проведения аукциона – 31.03.2014.

В соответствии с протоколом открытого аукциона от 31.03.2014 № 2 (л.д. 60), подписанным членами аукционной комиссии, победителем аукциона признан Предприниматель.

11.04.2014 с победителем аукциона подписан договор № 27 аренды имущества, находящегося в муниципальной собственности по максимальной цене, предложенной Предпринимателем.

Полагая, что аукционная комиссия неправомерно перенесла дату проведения аукциона и допустила Предпринимателя к участию в аукционе, истцы обратились в суд с настоящим иском, указывая, что организатором аукциона нарушены нормы статей 15, 17 Федерального закона Российской Федерации «О защите конкуренции» №135-ФЗ от 26.07.2006 (далее – Закон о защите конкуренции)

Согласно ч. 1 ст. 17.1 Закона о защите конкуренции заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров.

В силу ст. 448 Гражданского кодекса Российской Федерации в проведении открытого аукциона может участвовать любое лицо.

Согласно ч. 5 ст. 17.1 Закона о конкуренции порядок проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров, и перечень видов имущества, в отношении которого заключение указанных договоров может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса, устанавливаются федеральным антимонопольным органом.

Приказом Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации (далее – ФАС РФ) от 10.02.2010 № 67 утверждены Правила проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества (далее – Правила).

Согласно п. 133 Правил на основании результатов рассмотрения заявок на участие в аукционе аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в аукционе заявителя и о признании заявителя участником аукциона или об отказе в допуске такого заявителя к участию в аукционе в порядке и по основаниям, предусмотренным пунктами 24 - 26 настоящих Правил, которое оформляется протоколом рассмотрения заявок на участие в аукционе. Протокол ведется аукционной комиссией и подписывается всеми присутствующими на заседании членами аукционной комиссии в день окончания рассмотрения заявок.

П. 114 Правил установлено, что документация об аукционе помимо информации и сведений, содержащихся в извещении о проведении аукциона, должна содержать место, дату и время проведения аукциона.

Согласно п. 119 Правил организатор аукциона по собственной инициативе или в соответствии с запросом заинтересованного лица вправе принять решение о внесении изменений в документацию об аукционе не позднее чем за пять дней до даты окончания подачи заявок на участие в аукционе.

Следовательно, изменение даты проведения аукциона на момент рассмотрения заявок недопустимо.

Администрация изменила дату проведения аукциона 18.03.2014, то есть после истечения срока подачи заявок (по 17.03.2014).

Срок рассмотрения заявок на участие в аукционе не может превышать десяти дней с даты окончания срока подачи заявок (п. 131 Правил).

Администрацией установлена новая дата проведения аукциона – 31.03.2014. Таким образом, срок рассмотрения заявок составил более 10 дней.

С учетом изложенного, Администрацией нарушен установленный ч. 5 ст. 17.1 Закона о защите конкуренции и Правилами порядок проведения аукциона.

Также из материалов дела следует, что Предприниматель неправомерно допущен Администрацией к участию в аукционе.

Согласно пп. 1 п. 24 Правил заявитель не допускается конкурсной или аукционной комиссией к участию в конкурсе или аукционе в случае непредставления документов, определенных пунктами 52 и 121 настоящих Правил.

В силу пп. б п. 121 Правил заявка на участие в аукционе должна содержать полученную не ранее чем за шесть месяцев до даты размещения на официальном сайте торгов извещения о проведении аукциона выписку из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей или нотариально заверенную копию такой выписки (для индивидуальных предпринимателей).

Аналогичное требование содержится в аукционной документации (пп. б п. 1.2, л.д. 51)

В соответствии с ч. 2 ст. 6 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее - Закон о № 129-ФЗ) содержащиеся в государственных реестрах сведения и документы о конкретном юридическом лице или индивидуальном предпринимателе предоставляются в виде выписки из соответствующего государственного реестра.

Согласно ст. 1 Закона № 129-ФЗ под государственной регистрацией юридических лиц и индивидуальных предпринимателей (далее - государственная регистрация) понимаются акты уполномоченного федерального органа исполнительной власти, осуществляемые посредством внесения в государственные реестры сведений о создании, реорганизации и ликвидации юридических лиц, приобретении физическими лицами статуса индивидуального предпринимателя, прекращении физическими лицами деятельности в качестве индивидуальных предпринимателей, иных сведений о юридических лицах и об индивидуальных предпринимателях.

В соответствии с ч. 1 ст. 4 Закона № 129-ФЗ одним из принципов ведения государственных реестров является единство и сопоставимость указанных сведений обеспечиваются за счет соблюдения единства принципов, методов и форм ведения государственных реестров. Государственные реестры являются федеральными информационными ресурсами.

Согласно п. 25 Правил ведения Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей (далее – ЕГРИП) и предоставления содержащихся в нем сведений, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 16.10.2003 № 630, действовавших с 04.11.2003 до 28.05.2014, сведения об индивидуальном предпринимателе, предусмотренные приложением № 2 к данным Правилам, за исключением подпунктов «в», «е», «ж», «з», «и», «р» пункта 1 указанного приложения, предоставляются по запросу любого юридического или физического лица, составленному в произвольной форме и содержащему запрашиваемые сведения, в виде выписки из государственного реестра по форме, указанной в приложении № 5 к данным Правилам.

Согласно приложению № 5 к Правилам ведения ЕГРИП, действовавшим с 04.11.2003 до 28.05.2014, выписка из ЕГРИП должна содержать номер,

дату выдачи, наименование и печать регистрирующего органа, должность и подпись ответственного лица.

В силу п. 16 Порядка ведения ЕГРИП и предоставления содержащихся в нем сведений и документов, утвержденного Приказом Министерства финансов Российской Федерации от 23.11.2011 № 157н, вступившему в силу с 29.05.2014, содержащиеся в ЕГРИП сведения представляются в том числе в виде выписки из ЕГРИП по форме согласно приложению № 1 к данному Порядку.

В соответствии с приложением № 1 к Порядку ведения ЕГРИП, вступившему в силу с 29.05.2014, выписка из ЕГРИП должна содержать номер, дату выдачи, наименование и печать регистрирующего органа, должность и подпись ответственного лица.

Таким образом, после вступления в силу с 29.05.2014 Порядка ведения ЕГРИП наличие в выписке из ЕГРИП таких реквизитов как: номер, дата выдачи, наименование и печать регистрирующего органа, должность и подпись ответственного лица, осталось неизменным.

В состав заявки Предпринимателя на участие в аукционе включена выписка ЕГРИП, сформированная посредством сервиса «Контур-Фокус», в которой отсутствовали такие реквизиты как номер, дата выдачи, наименование и печать регистрирующего органа, должность и подпись ответственного лица.

Таким образом, выписка из ЕГРИП, включенная в состав заявки Предпринимателя на участие в аукционе, не соответствовала приложению № 5 к Правилам ведения ЕГРИП, действовавшим с 04.11.2003 до 28.05.2014, то есть являлась ненадлежащей.

Поскольку основания для отказа в допуске к участию в аукционе носят исчерпывающий характер, при наличии сомнений в достоверности представленных документов, аукционная комиссия должна установить, исследовать и оценить всю совокупность фактов, имеющих значение для принятия обоснованного решения относительно допуска к участию в аукционе лица, подавшего заявку.

Исследовав представленные в дело доказательства, суд установил, что заявка Предпринимателя не соответствовала требованиям аукционной документации и Закону о защите конкуренции.

Аукционная комиссия по результатам рассмотрения заявки Предпринимателя на участие в аукционе должна была принять решение об отказе в допуске Предпринимателя к участию в аукционе в связи с непредставлением документов, определенных п. 121 Правил.

Вместе с тем, Администрация допустила Предпринимателя к участию в аукционе, по итогам которого Предприниматель признан победителем.

В соответствии с ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции органам местного самоуправления запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотр-

ренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия).

Согласно ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе: создание участнику торгов преимущественных условий участия в торгах, нарушение порядка определения победителя или победителей торгов.

Решением ФАС РФ от 02.07.2014 по делу № АО 13/05-14 Администрация признана нарушившей ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции в части действий в виде допуска Предпринимателя к участию в аукционе.

В обоснование в решении ФАС РФ указано на то, что товарный рынок полиграфической деятельности в границах МР «Усть-Цилемский» является конкурентным. Действия Администрации в виде допуска Предпринимателя к участию в аукционе повлекли ограничение конкуренции на товарном рынке полиграфической деятельности в границах МР «Усть-Цилемский» путем создания преимущественных условий деятельности на товарном рынке Предпринимателю.

Названное решение Администрацией обжаловано не было.

Согласно ч. 4 ст. 17 Закона о защите конкуренции нарушение правил, установленных настоящей статьей, является основанием для признания судом соответствующих торгов и заключенных по результатам таких торгов, сделок недействительными.

Согласно ст. 449 Гражданского кодекса Российской Федерации торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица. Признание торгов недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги.

Из смысла названной нормы следует, что основанием для признания в судебном порядке недействительными результатов торгов могут быть лишь нарушения правил проведения торгов, установленных законом.

Под существенными нарушениями правил организации и проведения торгов понимается необоснованное исключение лиц, подавших заявку на участие в аукционе, из числа участников конкурса, а также такие нарушения порядка проведения конкурса, которые могли привести к неправильному определению победителя торгов.

Согласно п. 1 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 N 101, лицо, обращающееся с требованием о признании торгов недействительными, должно доказать наличие защищаемого права или интереса с использованием мер, предусмотренных гражданским законодательством.

Нарушения порядка проведения торгов не могут являться основаниями для признания торгов недействительными по иску лица, чьи имущественные права и интересы данными нарушениями не затрагиваются и не могут быть восстановлены при применении последствий недействительности заключенной на торгах сделки.

Возможность признания недействительными торгов в связи с нарушением правил, предусмотренных законом, влечет обязанность суда выяснить не только факт допущенных нарушений при проведении торгов, но также совокупность иных обстоятельств. Суду необходимо выяснить, могут ли права и законные интересы конкретного лица быть защищены и восстановлены принятием судебного акта; возможно ли проведение повторных торгов; исполнены ли контракты, заключенные по итогам оспариваемых торгов; в чем выражается интерес лица, оспаривающего торги; насколько признание торгов недействительными отвечает общественным и государственным интересам.

Практика, установленная Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, исходит из того, что при рассмотрении иска о признании торгов недействительными суд должен оценить, являются ли нарушения, на которые ссылается истец, существенными и повлияли ли они на результат торгов; способны ли нарушения, допущенные при проведении оспариваемых торгов, повлиять на число участников торгов или результат определения их победителя. В случае, если организатором конкурса допущены действия, которые могли привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, требования о признании торгов и договора подлежат удовлетворению.

Результат оценки заявок на участие в аукционе непосредственно влияет на определение их победителя либо единственного участника, который вправе требовать заключения с ним договора аренды.

Как установлено материалами дела, Предприниматель незаконно был допущен к участию в аукционе, указанное обстоятельство оказало влияние на результат торгов, так как в случае проведения аукциона в установленном законом порядке, с Обществом, как единственным участником аукциона, должен был быть заключен договор аренды.

Следовательно, Предприниматель необоснованно признан победителем аукциона.

На основании вышеназванных норм права с учетом того, что допуск к участию в аукционе Предпринимателя признан незаконным, действия Администрации в виде допуска Предпринимателя к участию в аукционе повлекли ограничение конкуренции, результаты открытого аукциона, оформленные протоколом № 2 от 31.03.2014, и договор аренды подлежат признанию недействительными.

В соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы по уплате государственной пошлины возлагаются на ответчиков.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176, 180-181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

Исковые требования удовлетворить.

Признать недействительными результаты открытого аукциона на право заключения договора аренды нежилого помещения в здании типографии, расположенного по адресу: Республика Коми, Усть-Цилемский район, с. Усть-Цильма, ул. Новый квартал, д. 13А, оформленные протоколом № 2 от 31.03.2014.

Признать недействительным договор аренды имущества, находящегося в муниципальной собственности, № 27 от 11.04.2014, заключенный между администрацией муниципального района «Усть-Цилемский» и предпринимателем Борисовым Иваном Васильевичем.

Взыскать с предпринимателя Борисова Ивана Васильевича и администрации муниципального образования муниципального района «Усть-Цилемский» (ИНН: 1120005299, ОГРН: 1061105009954) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Полиграф-Плюс» по 2000 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

Исполнительные листы выдать после вступления решения в законную силу.

Разъяснить, что решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке во Второй арбитражный апелляционный суд (г.Киров) с подачей жалобы через Арбитражный суд Республики Коми в месячный срок со дня изготовления в полном объеме.

Судья

М.В. Безносикова